

UCHWAŁA NR VI/47/2024
RADY GMINY RZEPIENNIK STRZYŻEWSKI

z dnia 27 września 2024 r.

w sprawie skierowania wniosku do Rady Miejskiej w Tuchowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024 poz. 609 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Występuje się z wnioskiem do Rady Miejskiej w Tuchowie o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuchowie kontroli nieprawidłowości wskazanych przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w złożonym piśmie z dnia 19.01.2024 r. przez Spółkę Komunalną Dorzecze Białej Sp. z o.o., wniosku o taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat.

§ 2. Treść wniosku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Wacław Walaszek

Załącznik do uchwały Nr VI/47/2024
Rady Gminy Rzepiennik Strzyżewski
z dnia 27 września 2024 r.

Wniosek do Rady Miejskiej w Tuchowie o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuchowie kontroli

Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski zwraca się z wnioskiem do Rady Miejskiej w Tuchowie o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuchowie kontroli nieprawidłowości wskazanych przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w złożonym piśmie z dnia 19.01.2024 r. przez Spółkę Komunalną Dorzecze Białej Sp. z o.o., wniosku o taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat. Takie działanie Zarządu Spółki ma znamiona znacznej szkody majątkowej wyrządzonej Spółce.

Gmina Tuchów jest udziałowcem Spółki Komunalnej Dorzecze Białej Sp. z o.o., posiadającym największy wpływ na Spółkę, w tym działalność samego Zarządu Spółki.

Decyzją z dnia 26 lipca 2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024, wydaną przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, uchylono decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PGW Wody Polskie z dnia 26 kwietnia 2024 r., znak: R.RZT.70.13.2024 w przedmiocie zatwierdzenia – ustalonej przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie – taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat. W obszernym uzasadnieniu decyzji Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał szereg nieprawidłowości w kalkulowaniu wniosku taryfowego oraz samej działalności Spółki Komunalnej Dorzecze Białej Sp. z o.o., które w skrócie można przedstawić w następujący sposób:

1. Nie wyjaśniono w postępowaniu wpływu istotnej różnicy między ilością ścieków oczyszczonych w oczyszczalni ścieków w Tuchowie, a ilością ścieków odebranych od usługobiorców na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na cenotwórcze koszty odprowadzania ścieków w projektowanej taryfie. Wprawdzie Spółka Komunalna wyjaśniła, że ilość oczyszczonych ścieków pochodzących z gminy Rzepiennik Strzyżewski (a co za tym idzie procentowy udział tej gminy w kosztach utrzymania i eksploatacji oczyszczalni ścieków w Tuchowie) nie obejmuje wód roztopowych i opadowych z Gminy Tuchów oczyszczanych w tej oczyszczalni, gdyż obliczany jest na podstawie przepływowierza. Niemniej nie wyjaśniono czy prawidłowa jest wartość przypadających procentowo na Gminę Rzepiennik Strzyżewski kosztów utrzymania i eksploatacji oczyszczalni w Tuchowie, gdy Spółka Komunalna nieprawidłowo zalicza do tych kosztów koszt oczyszczenia wód roztopowych, opadowych i wód infiltracyjnych pochodzących z gminy Tuchów, co zwiększa koszty całościowe oczyszczalni.

2. Nie wyjaśniono wpływu wzrostu wynagrodzeń Prezesa Spółki i jej Rady Nadzorczej zarówno w okresie obrachunkowym, który powinien być uwzględniony do ustalenia niezbędnych przychodów w projektowanej taryfie, kiedy to np. roczne wynagrodzenie Prezesa wzrosło z 301.821,02 zł w 2021 r. do 400.998,92 zł w 2023 r., jak i w okresie w którym ma obowiązywać nowa taryfa, na cenotwórcze koszty proponowanych usług taryfowych. Pomimo deklarowanych strat finansowych Spółki Komunalnej na Zgromadzeniu Wspólników Spółki dnia 24 maja 2024 r. przyjęto wysoki (niemal 60%) wzrost wynagrodzenia miesięcznego dla członków Rady Nadzorczej Spółki.

3. Nakładanie przez Spółkę na odbiorców końcowych obowiązku ponoszenia kosztów wywołanych koniecznością zagospodarowania ścieków komunalnych - powiększonych o wartość wód roztopowych, wód opadowych i wód infiltracyjnych, nie znajduje oparcia w przepisach uzwos i rozporządzenia taryfowego. Spółka nieprawidłowo zalicza do całościowych kosztów utrzymania i eksploatacji oczyszczalni również koszty oczyszczenia wód roztopowych, wód opadowych i wód infiltracyjnych pochodzących z gminy Tuchów i przypisanych wg klucza podziału do odbiorców usług z tej gminy pomimo niedopuszczalności takiego działania, co zwiększa koszty całościowe oczyszczalni (zob. Wyrok z dnia 07 lutego 2024 r. Naczelny Sąd Administracyjny, sygn. akt I GSK 1223/23).

4. Brak wyjaśnienia, na jakich podstawach Spółka Komunalna opiera znaczne zróżnicowanie cen wody proponowanych odbiorcom usług taryfowych na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski, a cenami wody

sprzedawanej przez Spółkę odbiorcom hurtowym, a w szczególności, czy nie dochodzi do subsydiowania skrośnego odbiorców hurtowych przez odbiorców taryfowych z terenu gminy Rzepiennik Strzyżewski. Jak wskazano w toku postępowania z informacji podanych przez Prezesa Zarządu na Zgromadzeniu Wspólników Spółki w dniu 24 maja 2024 r. wynika że odpowiednio dla Gminy Pleśna (która nie jest udziałowcem Spółki) cena wody wynosi 4,75 złotych netto za 1 m³, a dla Gminy Jodłowa (która także nie jest udziałowcem Spółki) cena wynosi 5,85 złotych netto 1 m³. Ceny hurtowe oferowane przez Spółkę dla gmin nie będących wspólnikami Spółki są niższe niż ceny przewidziane taryfą dla Gminy Rzepiennik Strzyżewski, która to pozostaje wspólnikiem Spółki.

5. Nie wyjaśniono dużych strat wody w działalności przedsiębiorstwa. Pomimo proponowanego wysokiego wzrostu cen wody, Spółka nie obniża kosztów dużych strat wody chociażby o koszty energii elektrycznej i koszty poboru wody do poziomu akceptowalnego tych strat - np. 20%, co można byłoby rozpatrywać jako dążenie Spółki, w sytuacji znacznych strat wody, do realizacji obowiązku wynikającego z § 3 pkt 1 lit. c rozporządzenia taryfowego, tj. ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat.

6. Nie wyjaśniono czy istotne różnicowanie cen usług na terenie, na którym funkcjonuje system wodociągowo – kanalizacyjny obsługiwany przez Spółkę, a w szczególności pomiędzy proponowanymi w nowej taryfie na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski, a obowiązującymi na terenie gmin: Ciężkowice, Ryglice i Tuchów (taryfa dla wskazanych gmin wspólnotowych zatwierdzona została decyzją Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 16.05.2024 r.) znajduje uzasadnienie wyłącznie w indywidualnych i uzasadnionych kosztach działalności Spółki w zakresie świadczonych usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski.

7. Spółka Komunalna przyjęła wprost dokładnie te same wartości we wszystkich poszczególnych pozycjach kosztowych, jak w przychodach obliczonych na podstawie wykonania w okresie od grudnia 2022 r. do listopada 2023 r. i nie wyjaśniła w żaden sposób realizacji planowania kosztów na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy, w rozumieniu §2 pkt 5 rozporządzenia taryfowego, przy czym Spółka Komunalna mimo wezwania jej do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie potwierdziła jedynie wcześniejsze stanowisko.

8. Spółka Komunalna w załączeniu do wniosku o zatwierdzenie nowej taryfy dla Gminy Rzepiennik Strzyżewski przedłożyła wypełnioną tabelę C niezgodnie z §19 rozporządzenia taryfowego. Spółka nie wpisała bowiem łącznej wielkości planowanych na 3 lata obowiązywania taryfy kosztów do ustalenia niezbędnych przychodów, a wskazała wartości liczbowe kosztów początkowych, od których prawdopodobnie rozpoczęła wyliczanie kosztów na pierwszy 12 – miesięczny okres obowiązywania taryfy.

9. Spółka Komunalna w przedłożonej taryfie nie wyeliminowała subsydiowania skośnego w sposób zupełny w zakresie nałożonej opłaty abonamentowej nie różnicując opłaty w grupach o 1 – miesięcznym i 2 – miesięcznym okresie rozliczeniowym, mimo iż koszt rozliczenia drugiej grupy jest mniejszy, jak również nie różnicując opłaty w zakresie grupy odbiorców rozliczanych o przeciętne normy zużycia i grupy odbiorców rozliczanych wg wskazanych przez tych odbiorców stanów licznika, mimo iż w zakresie drugiej grupy należało doliczyć koszt okresowej weryfikacji odczytów urządzeń pomiarowych.

10. Spółka Komunalna twierdząc, że wszyscy jej odbiorcy w każdej grupie opisanej w projekcie taryfy ponoszą koszty w identycznej wysokości, to Spółka winna była przedłożyć stosowaną kalkulację dla każdej z tych grup w opisanym okresie z wykazaniem takich samych kosztów, czego Spółka nie uczyniła ani z własnej inicjatywy ani na wezwanie organu regulacyjnego.

11. Spółka Komunalna nie wskazała na jakie cele poboru wody wnosi opłaty zmienne, bowiem Spółka przewidziała jednakową cenę wody dla wszystkich odbiorców niezależnie od tego czy odbiorcą jest gospodarstwo domowe czy pozostali odbiorcy, w tym przedsiębiorstwa i instytucje użyteczności publicznej, co godzi w zasady Prawa Wodnego. Wnoszenia opłaty zmiennej na jeden cel poboru wody, tj. do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi - zgodnie z art. 274 pkt 4 Prawa wodnego przy jednoczesnym zapewnianiu usług wodnych nie tylko gospodarstwom domowym, ale również w takiej samej cenie, odbiorcom przemysłowym i publicznym, jest działaniem nieprawidłowym, bowiem jest niezgodne ze stanem faktycznym i w konsekwencji narusza przepisy Prawa wodnego. Godzące bowiem w przepisy Prawa Wodnego jest wnoszenie przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opłaty zmiennej na jeden cel poboru wody (woda przeznaczona do spożycia przez ludzi), gdy odbiorcami są również podmioty przemysłowe i publiczne. Problem opłat zmiennych na cele

poboru wody był przedmiotem jednolitego orzecznictwa sądowo-administracyjnego, np. wyrok NSA z dnia 13 października 2021 r., sygn. akt III OSK 4121/21, który kwestie tą rozstrzyga jasno i jednoznacznie.

12. W uzasadnieniu projektu taryfy Spółka Komunalna wskazała, iż przyczyną wzrostu cen pozostaje podatek od nieruchomości uiszczany przez Spółkę na rzecz Gminy Rzepiennik Strzyżewski, alokowane bezpośrednio do proponowanej przez Spółkę taryfy koszty amortyzacji i rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji od zaciągniętych kredytów, przy czym nie wyjaśniono czy uwzględnione przy kosztach amortyzacji środki trwałe w istocie wykorzystywane są wyłącznie do działalności Spółki z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie Gminy objętej wnioskiem. Dodatkowo Spółka Komunalna nie wykazała podjęcia czynności w celu optymalizacji kosztów związanych z zaciągniętymi kredytami, mimo iż od Spółki należy wymagać ich podjęcia z uwagi na gwałtowne i znaczne wzrosty cen stawek opłat taryfowych objętych wnioskiem.

13. Spółka Komunalna przedstawiła nieprawidłową kalkulację kosztów energii elektrycznej wskazując, iż koszt ten obliczony został w oparciu o zrealizowane koszty w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy z zastosowaniem wskaźnika waloryzacji cen wg wskaźników produkcji sprzedanej przemysłu, nie zaś na podstawie umowy dostawy energii elektrycznej nr 22/2023 z dnia 11 września 2023 r., zawartej między Spółką a Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. w Krakowie na okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., gdzie przewidziano stawkę jednostkową netto 0,78 zł za 1 kWh. Uwzględniła natomiast ceny energii elektrycznej (1,56 zł netto za 1 kWh), wynikające z umowy z dnia 7 grudnia 2022 r., którą Spółka zawarła z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. w Krakowie na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., podczas gdy §8 ust. 1 rozporządzenia taryfowego stanowi, iż koszty energii elektrycznej ustala się przy zastosowaniu średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu tylko w okresie taryfy, w którym nie obowiązują stawki umowne.

14. Niewyjaśnione w postępowaniu zatwierdzającym taryfę pozostały również usługi obce z zakresu podstawowej działalności Spółki Komunalnej, szczególnie bacząc na fakt zaliczenia przez Spółkę Komunalną do usług obcych wskaźnika inflacji, z której to następnie Spółka wycofała się nie zmieniając jednak wysokości kosztów usług obcych pozostawiając je na dotychczasowym poziomie bez wskazania jakie okoliczności ekonomiczne zaszyły w czasie postępowania, które mimo odstąpienia od wliczenia wskaźnika inflacji uzasadniały pozostawienie tychże kosztów w niezmienionej wysokości.

15. Spółka Komunalna w zakresie usług obcych dokonała zaliczenia usług pocztowych, w sytuacji gdy koszty dostarczenia faktur winny być ujęte w abonamencie tak, aby służyć do rozróżniania kosztów usług ponoszonych przez odbiorców, którym doręczana jest faktura papierowa i e-faktura doręczana drogą elektroniczną.

16. Spółka Komunalna w ramach usług obcych w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski dolicza koszt hurtowego zakupu ścieków dla odbiorców z miejscowości Olszyny, które odprowadzane są do urządzeń Zakładu Gospodarki Wodnej w Szerzynch, a co rozliczane jest umową zawartą pomiędzy ww. Zakładem, a Spółką Komunalną. Tak też Spółka Komunalna choć prawidłowo przyjęła do rozliczenia stawki umowne to w sposób nieuprawniony Spółka Komunalna zwiększyła je o „wskaźnik inflacji”, podobnie jak inne pozycje kosztowe zaliczone do usług obcych.

17. Zróżnicowanie ceny pomiędzy grupą W9 (gmina pobierająca wodę do celów wskazanych w art. 22 uzwos), a pozostałymi grupami W, a także grupy (W9), jako jedynej, w której proponowane ceny wody rosną w kolejnych latach obowiązywania nowej taryfy, podczas, gdy w przypadku pozostałych grup z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę ceny wody spadają względem pierwszego 12-miesięcznego okresu, a także z jakiego powodu w grupie W9, Spółka pozostawiła niezmienione ceny usług względem wersji pierwotnej projektu taryfy, podczas, gdy we wszystkich pozostałych grupach W i K, ceny te obniżyła w kolejnych, poprawionych wersjach projektu taryfy.

Wobec powyższego niezbędna jest kontrola Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuchowie, w szczególności wysokości ustalonej taryfy na samej Gminie Tuchów, która została zawyżona mieszkańcom Tuchowa celowo przez Zarząd Spółki poprzez doliczenie do jej wysokości ponoszenia kosztów wywołanych koniecznością zagospodarowania ścieków komunalnych - powiększonych o wartość wód roztopowych, wód opadowych i wód infiltracyjnych co potwierdził Prezes Zarządu Pan Wojciech Skruch w piśmie z dnia 15.07.2024 roku.

Z tych względów wniosek należy uznać za zasadny.